

Procuración General de la Nación

S u p r e m a C o r t e :

-I-

A fs. 37/53, Distrizub S.A., con domicilio en la Provincia de Buenos Aires, inicia acción declarativa de certeza, en los términos del art. 322 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación, contra la Provincia de La Pampa, a fin de que V.E. despeje el estado de incertidumbre en el que dice encontrarse a raíz de la determinación del impuesto especial provincial creado por la ley local 2.936, practicada por la dirección general de rentas local.

Relata que, mediante esa norma, la provincia instauró un régimen excepcional de exteriorización de obligaciones fiscales provinciales que utiliza como base imponible del tributo especial que allí se fija la totalidad de los bienes que han sido objeto del sinceramiento fiscal establecido en la ley nacional 27.260.

Frente a ello, plantea que la gabela provincial le causa un serio menoscabo a su derecho de propiedad (art. 17 de la CN). Asimismo, pide que se declare la inconstitucionalidad de los arts. 4°, inc. a) y 12 de la ley 2.936, al considerar que la Provincia de La Pampa -mediante el dictado de dicha norma- ha ejercido abusivamente sus poderes tributarios en detrimento de la distribución de competencias que prevé la Constitución Nacional (arts. 1° y 31 de la CN).

Puntualmente, requiere al Tribunal que dilucide si la Provincia de La Pampa tiene potestad para gravar con un impuesto especial las actividades y riquezas localizadas en el territorio de otras provincias o si ello invade las competencias y poderes

de las restantes jurisdicciones y, a la vez, afecta la forma de gobierno federal plasmada en la Constitución Nacional.

Finalmente, solicita -hasta tanto se dicte sentencia definitiva en los presentes obrados- el dictado de una medida cautelar de no innovar, por medio de la cual se le ordene a la Provincia de La Pampa que: i) suspenda la aplicación de las normas impugnadas en la demanda; ii) se abstenga de reclamar o ejecutar administrativa o judicialmente el impuesto especial provincial determinado conforme a las normas que se impugnan (es decir, en cuanto incluyen como base imponible del tributo bienes o ingresos generados fuera de la Provincia de La Pampa); y iii) se inhíba de trabar medidas cautelares sobre las cuentas bancarias de la empresa y de sus directores, al igual que de realizar toda otra medida que directa o indirectamente importe el cobro del impuesto con el alcance que se discute.

A fs. 54, se corre vista por la competencia a este Ministerio Público Fiscal.

-II-

A mi modo de ver, las cuestiones esgrimidas en el *sub lite* son sustancialmente análogas a las que tuve oportunidad de examinar en mi dictamen en la causa: CSJ 2718/2017, "*Wertheim, Andrea y otros c/ La Pampa, Provincia de s/ acción declarativa de certeza e inconstitucionalidad*", del día 26 de marzo de 2018, a cuyos términos y conclusiones estimo que corresponde remitir, en razón de brevedad.

En virtud de los fundamentos allí brindados, opino que al ser parte una provincia en un pleito de manifiesto contenido federal, cualquiera sea la vecindad o nacionalidad de

DISTRIZUB SOCIEDAD ANONIMA C/ LA PAMPA, PROVINCIA DE s/ acción
declarativa de inconstitucionalidad.

CSJ 1582/2018.

(JUICIOS ORIGINARIOS)

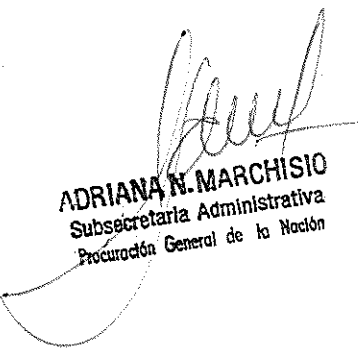
Procuración General de la Nación

la actora (Fallos: 317:473; 318:30 y 323:1716, entre otros), el
proceso corresponde a la competencia originaria del Tribunal.

Buenos Aires, 8 de octubre de 2018.

ES COPIA

LAURA M. MONTI


ADRIANA N. MARCHISIO
Subsecretaria Administrativa
Procuración General de la Nación